

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits
(lid) : drs. J. Breed
(lid) : de heer F. Nusse
Zaaknummer : **T 2015005/2015-14-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna: KNBB)
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam :
Naam sportbond : KNBB
Gevestigd te : Nieuwegein

3. **De procedure**

- Op 8 juni 2015 is bij aangifteformulier gedateerd 3 juni 2015 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De KNBB heeft aan betrokkene geen ordemaatregel opgelegd.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan gebruik gemaakt. Zijn verweerschrift, gedateerd 16 juni 2015 is ontvangen op 17 juni 2015. Hij heeft hierin aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling van de aangifte.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 15 juli 2015 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 16 juli 2015 en is op 16 juli 2015 aan betrokkene toegestuurd.
- De KNBB heeft bij brief van 24 juni 2015, door het ISR ontvangen op 25 juni 2015 laten weten haar in de aangifte (zie hierna onder 4.) ingenomen standpunt te handhaven.
- De tuchtcommissie van het ISR heeft betrokkene per e-mail gedateerd 27 juli 2015 verzocht om nadere informatie. Betrokkene heeft deze informatie op 28 juli 2015 aan de tuchtcommissie doen toekomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 8 juni 2015, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 2015 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van een eredivisie wedstrijd biljart, gehouden te Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer de stof metoprolol is aangetroffen.

Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2015 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNBB verzoekt de tuchtcommissie een straf op te leggen bestaande uit een waarschuwing indien er daadwerkelijk sprake is van een door arts voorgeschreven medicijn.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 3 juni 2015 en door het ISR ontvangen op 8 juni 2015, met als bijlagen het statusrapport van de DA inclusief bijlagen en de brief van het bestuur van de KNBB aan betrokkene gedateerd 3 juni 2015;
- b. het verweerschrift van betrokkene met twee bijlagen, gedateerd 16 juni 2015;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 15 juli 2015;
- d. de conclusie van de KNBB gedateerd 23 juni 2015;
- e. de brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 9 juni 2015, 16 juli 2015 en 27 juli (per e-mail) 2015;
- f. het e-mail bericht van betrokkene aan de tuchtcommissie gedateerd 28 juli 2015.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38.2 Dopingreglement en 10.2.2 van de Wereld Anti Doping Code in combinatie met artikel 45.3 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van achttien maanden. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 6 februari 2017.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 700,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. **bevoegdheid, ontvankelijkheid en schriftelijke afdoening:**

- 9.1.1 Betrokkene is bij de KNBB als lid geregistreerd en krachtens de statuten onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBB die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 9.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak niet in behandeling te nemen.
- 9.1.3 De betrokkene heeft in zijn verweerschrift aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

9.2. **de overtreding:**

- 9.2.1 De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte. De betrokkene beroept zich in zijn verweerschrift niet op enige onregelmatigheid in dit verband. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 9.2.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof metoprolol aangetroffen. Metoprolol is een specifieke stof zoals vermeld op de dopinglijst 2015, behorende bij het Dopingreglement van het ISR. Binnen wedstrijdverband is deze stof in de biljartsport verboden.
- 9.2.3 De betrokkene heeft impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.2.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof en uit de door betrokkene op 28 juli 2015 aan de tuchtcommissie toegezonden documenten blijkt dat de door hem nadien aangevraagde dispensatie is geweigerd.
- 9.2.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.2.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNBB het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.3. **de strafmaat:**

- 9.3.1 Metoprolol is een specifieke stof die in de biljartsport uitsluitend binnen wedstrijdverband verboden is.
- 9.3.2 De betrokkene heeft aangetoond dat hij al sedert een aantal jaren op doktersvoorschrift een medicijn gebruikt dat metoprolol bevat. Ook op het dopingcontroleformulier heeft hij laten aantekenen dat hij de dag voorafgaand aan de controledatum een bloeddrukverlagend pilletje had ingenomen.

- 9.3.3 In artikel 37.1 sub b van het Dopingreglement is bepaald dat bij een eerste overtreding die verband houdt met een specifieke stof de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt indien de Anti Doping Autoriteit, in dit geval de DA, kan aantonen dat er bij betrokkene sprake was van opzet. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.4 In artikel 38.2 Dopingreglement is bepaald dat indien:
- een specifieke stof is aangetroffen die uitsluitend binnen competitieverband verboden is, en
 - de verboden stof buiten competitieverband is gebruikt, de dopingovertreding kan worden beschouwd als niet opzettelijk tot het tegendeel is bewezen.
- Aan beide voorwaarden is in deze zaak voldaan en het tegendeel is niet bewezen. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de overtreding als niet opzettelijk dient te worden beschouwd. Ook de DA en de KNBB concluderen dat geen sprake is van opzet bij betrokkene.
- 9.3.5 In artikel 37 is niet te lezen hoe lang de uitsluitingsperiode bedraagt indien, zoals in deze zaak, geen sprake is van opzet bij betrokkene. Gelet op artikel 71 van het Dopingreglement moet dit reglement worden geïnterpreteerd aan de hand van de Engelstalige tekst van de Wereld Anti Doping Code (WADC). Uit artikel 10.2.2 van de WADC blijkt dat in dergelijke situaties de periode van uitsluiting in beginsel twee jaar bedraagt. De tuchtcommissie zal deze bepaling uit de WADC toepassen maar spreekt haar bezorgdheid uit over het feit dat deze bepaling niet is overgenomen in artikel 37 het Dopingreglement. De periode van twee jaar kan in het huidige reglement alleen worden afgeleid uit de laatste regel van artikel 45.11 Dopingreglement.
- 9.3.6 Uit de aanhef van 10.2.2 WADC blijkt dat ook de uitsluitingsperiode van twee jaar kan worden gereduceerd in situaties, als omschreven in de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.7 De tuchtcommissie stelt vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 9.3.8 De tuchtcommissie sluit zich aan bij de door de DA in alinea 8 van haar conclusie naar voren gebrachte argumenten waarom de in artikel 44 Dopingreglement omschreven mogelijkheid van reductie op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid zich in deze zaak niet voordoet.
- 9.3.9 Voor de eventuele toepassing van artikel 45 Dopingreglement schrijft artikel 45.14 Dopingreglement voor op welke wijze de tuchtcommissie haar oordeel dient te vormen. De tuchtcommissie volgt hieronder dit "stappenplan".
- 9.3.10 art. 45.14 sub a:
De betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De aangetroffen verboden stof is een specifieke stof. Artikel 45.3 Dopingreglement kan dan ook van toepassing zijn
- 9.3.11 art 45.14 sub b:
De betrokkene heeft aangetoond dat hij al jaren bètablokkers slikt op voorschrift van zijn huisarts. Hij heeft ook andere medicijnen uitgetprobeerd, maar die werkten niet goed of er waren te veel ongewenste bijwerkingen. Hij voert aan dat hij zich nooit heeft gerealiseerd dat dit medicijn een stof bevatte die binnen de biljartsport verboden was. Hij is al eens eerder op doping gecontroleerd en de uitslag was toen negatief, dus hij is er van uit gegaan dat dit medicijn geen kwaad kon. Hij heeft nooit de intentie gehad om doping te gebruiken en was zich van geen kwaad bewust.
Op basis van het bovenstaande concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene in voldoende mate heeft aangetoond dat zijn schuld of nalatigheid onder deze omstandigheden en rekening houdend met de criteria van artikel 44.1 Dopingreglement niet significant is in relatie tot de overtreding. Hij heeft eveneens aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen en dus eveneens voldaan aan de aanvullende eis van artikel 45.2 Dopingreglement.
- 9.3.12 art. 45.14 sub c:
Op basis van artikel 45.3 Dopingreglement kan de strafmaat variëren van een enkele berisping tot maximaal twee jaar uitsluiting. De mate van sanctiereductie dient te worden bepaald aan de hand van de mate van schuld, waarbij de artikelen 45.1 en 40.3 van het Dopingreglement moeten worden toegepast. De tuchtcommissie is van oordeel dat de betrokkene laks en onvoorzichtig te werk is gegaan bij zijn medicijngebruik. Als topsporter had hij zich moeten realiseren dat er risico's verbonden zijn aan medicijngebruik. Het had op zijn weg gelegen om zijn huisarts te informeren dat hij op hoog niveau de biljartsport beoefende. Ook had hij zich bij de Dopingautoriteit kunnen en moeten laten informeren over

de toelaatbaarheid van het door hem gebruikte medicijn. In dat geval had hij tijdig dispensatie aan kunnen vragen en in overleg met zijn behandelend arts en de GDS een alternatief medicijn kunnen vinden. In de biljartsport hebben zich bovendien al meerdere vergelijkbare dopinggevallen voorgedaan die hem nauwelijks kunnen zijn ontgaan en die hem alert hadden moeten maken.

Al met al valt de betrokkene dus wel degelijk het een en ander te verwijten en de tuchtcommissie acht de mate van schuld relatief hoog. Er is naar het oordeel van de tuchtcommissie slechts ruimte voor een lichte reductie van de standaardsanctie.

9.3.13 Op basis van het bovenstaande besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van 18 maanden.

9.4. de kostenveroordeling:

9.4.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht. De KNBB heeft zich in de aangifte niet uitgelaten over de verdeling van de kosten. Het is dan ook aan de KNBB om al dan niet tot gehele/gedeeltelijke invordering van de kosten over te gaan.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 6 augustus 2015

mr. J.L.G. Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: